

<b>InfiniTech (C4)</b> <b>Presentazione: 26</b>	<b>Giudizio complessivo sui documenti: 26</b>
Consegna e considerazioni generali	<p><u>Consegna</u>: niente da segnalare. Nella <u>lettera di presentazione</u> manca l'indicazione della data prevista di consegna finale. <u>Verbali</u>: buoni per formato, e apprezzabili per contenuto; tuttavia, l'utilità maggiore di un verbale è nel raccogliere ed evidenziare in maniera tracciabile le decisioni con valore normativo o contrattuale, ciò che manca del tutto nei vostri. Nei verbali relativi a incontri con il proponente, quest'ultimo non è indicato come presente e neppure come ospite. Il <u>registro delle modifiche</u>: deve avere maggior livello di dettaglio, per consentire maggiore facilità d'uso e precisione informativa.</p>
Presentazione	Buono stile di erogazione e buona qualità grafica. Qualche ingenuità nei contenuti di metodo.
Norme di Progetto	Ottima organizzazione, pienamente conforme alle attese. Poco profondi invece i contenuti, anche per le attività già più volte utilizzate in questo scorcio di progetto.
Studio di Fattibilità	Bene.
Analisi dei Requisiti	<p>Estendere la sezione dei Riferimenti informativi. Pag. 8: “obbiettivo”. §2.4: fornire delle limitazioni a quanto riportato. UC1: la relazione tra gli attori “Utente” e “Utente autenticato” non è corretta. Il secondo, ad esempio, non deve avere accesso a funzionalità quali la registrazione. Il paragrafo “Attori” di UC1 inoltre non riporta tutti gli attori individuati nel diagramma. Tutti i casi d’uso devono essere muniti della descrizione dello scenario principale, per quanto banale essa sia. Nei diagrammi inoltre deve essere riportato il nome del sistema che è individuato dal perimetro rettangolare. UC1.3 da estendere con altri diagrammi, indicando le funzionalità offerte durante l’esecuzione di una presentazione <i>live</i>. UC1.3.1: rivedere la pre-condizione ed inserire un diagramma “Abilita audio presentatore”. UC1.4: dettagliare maggiormente. Quali informazioni vengono proposte all’utente per i risultati di ricerca? UC2.1: associare un diagramma al caso d’uso. UC 2.2.6 deve essere rimosso da UC2.2. e deve essere dedicandogli un caso d’uso a se stante. Qual’è la differenza tra uno scenario alternativo e una estensione? UC2.3: estendere e specificare quali informazioni sono disponibili nell’elenco delle presentazioni. UC2.4.1 rendere coerente la descrizione del caso d’uso e la sua descrizione (la presentazione bianca è considerata un template?) UC2.4.2: l’operazione di “rinomina” sottointende che la presentazione esista già. Consiglio di modificare in “Inserimento titolo”. UC2.5: rivedere la precondizione. UC2.6.14: vale quanto indicato per UC2.2.6. UC2.6.1.6 e UC2.6.1.7 sono specializzazioni di un medesimo caso d’uso “Spostamento contenitore”. Rivederne inoltre le pre-condizioni, poiché si richiede l’esistenza di almeno un altro contenitore. UC2.6.2.1: non è chiaro da dove venga preso il contenuto multimediale. UC2.6.2.2.3: in altri casi d’uso questo genere di operazione è stata modellata con un’estensione. Qual è la differenza in questo caso? UC2.6.3.2: specificare in che modo l’utente può aggiungere del testo. UC2.6.5.2.3.2: la relazione che sussiste fa il caso d’uso e i suoi sotto-casi è di ereditarietà e non di <i>zoom-in</i>. UC2.6.6 e sotto-casi: rivedere le precondizioni. UC2.6.7.1: specificare quali operazioni sono disponibili in modalità anteprima. La relazione fra il caso d’uso UC2.7 e i suoi sottocasi è di ereditarietà. UC2.11: aggiungere anche la disabilitazione del microfono. UC2.12: non è possibile selezionare alcuna caratteristica dell’esportazione tramite poster? ROQ1 non è un requisito di qualità, ma di vincolo. ROQ4 e ROQ5: fare riferimento a quanto riportato nei riferimenti, piuttosto che riportare nuovamente il nome con versione di un documento.</p> <p>Il documento raggiunge un ottimo grado di profondità nella maggior parte delle sezioni. Anche i requisiti presentano ottima struttura e livello di dettaglio. Resta da correggere quanto sopra indicato, ma nel complesso il documento è molto buono.</p>
Piano di Progetto	Stante la vostra scelta di sviluppo incrementale, la nozione di “fase” presentata in §5 e le relative denominazioni sono inappropriate, perché

	<p>attribuiscono nome di una specifica attività a un lasso temporale nel quale ne vengono invece svolte parecchie in parziale o totale parallelismo. Manca una visione d'insieme dello sviluppo temporale del progetto. L'organizzazione dei contenuti in §5,6,7, che in ogni sezione ricalca la strutturazione temporale del progetto, risulta farraginoso, ripetitivo e poco efficace. L'analisi dei rischi (§8) è ragionevole per impostazione, ma non aggiornata: non basta elencare i rischi e le strategie di mitigazione in linea di principio; è necessario anche valutare la loro presenza all'orizzonte e la loro pericolosità nel momento presente, fino al successivo evento di controllo. Nel complesso il documento è diligente e sufficientemente informativo, ma non abbastanza efficace per organizzazione e presentazione.</p>
Piano di Qualifica	<p>Apprezzabile la scelta di organizzare i contenuti del documento in conseguenza degli obiettivi di qualità. Deludente invece che §2 si limiti alla qualità di prodotto, pur a fronte di uno sfuggente accenno in §3.1 alla qualità di processo. I contenuti delle appendici A e B sono modesti per ampiezza e profondità, segno di una insufficiente maturità delle strategie di perseguimento della qualità. Tali limiti, strategici e di struttura, riducono sensibilmente l'efficacia del documento, che è da <b>rivedere</b>.</p>
Glossario	<p>Bene.</p>